

otamme kantaa kohdan 3.7 kysymykseen sivulla 16, aselaki ja suhtautuminen:

- b) Koulusurmissa käytetyt automaatti- ja puoliautomaattiaseet omistaminen on sallittava ja jatkossakin jo kiristettyjen lupaehtojen mukaisesti.

Asevelvollisuuden suorittaminen hyväksytysti sekä nykyinen, tiukentunut käytäntö: kahden poliisihenkilön suorittama haastattelu, sekä lääkärinlausunto ovat riittäviä toimenpiteitä valvoa aselupia ja myöntää uusia aselupia. Uusi aselakiehdotus on perustuslain vastainen eikä sillä saavuteta mitään parannusta, uusi aselakiehdotus on hylättävä, eikä Keskusta voi eikä saa sitä kannattaa.

Perustelemme erikseen näkökantaamme seuraavasti:

Käsiaseet kiellettiin Britanniassa/ Irlannissa, josta seurasi laittomien käsiaseiden määrän räjähdysmäinen kasvu ja rikollisuus kasvoi. Keskustan tavoiteohjelmassa ei pidä ottaa koko asiaan mitään kantaa, jos näkemys olisi aseita kieltävä tai lakeja tiukentava. Jos Keskusta ottaa kielteisen asenteen aseisiin, niin se olisi vain pelkkää populismia, kun itse ongelma on yhteiskunnassa, vanhemmissa ja ihmisissä, eikä niinkään aselaissa. Jos Keskustan tavoiteohjelmassa otetaan kielteinen kanta aseille, niin samoin perustein olisi kiellettävä tässä ohjelmaluonnoksessa myös alkoholi, lääkkeet, tupakka, väsyneenä ajaminen, liika valvominen, vuorotyö, äänen korottaminen, kurinpito kotikasvatuksessa, toisten suututtaminen ja yksityisautoilu sekä epäterveelliset elämäntavat. Näistä kaikistahan seuraa kuolemia ja murhia välittömästi ja välillisesti tällä hetkellä yhteiskunnassamme HUOMATTAVASTI USEAMMIN kuin mitä käsiaseilla tapetaan ihmisiä.

Aselakia tiukentamalla nämä yhteiskunnan sairaudet yksilöt saavat edelleen pimeiltä markkinoilta käsiaseen halutessaan, sitä ei mikään laki estä.

Kun ja jos murhat ja tapot tapahtuvat laittomalla käsiaseella jatkossa, mikä ilo tai hyöty siitä on yhteiskunnalle päästä sanomaan: "eipäs ollut laillinen ase, vaan laitton ase?" Tässä vaiheessa jo ihmisten kuoltua on täysin yhdentekevää, oliko ase laillinen vai laitton. Ja jos käsiaseen saaminen vaikeutuu, nämä sairaudet yksilöt tappavat ja surmaavat sitten jollain muulla tavalla, räjäyttävät, polttavat, puukottavat tms. Lisäksi aselain tiukennus ja asekielto vie satavarmasti keskustan kannattajien ääniä pois meiltä vaaleissa, kun maalla ja maakunnissa harrastetaan metsästystä ja liki jokainen metsästäjä omistaa käsiaseen: lopetusase, loukkupyntiase. Monet yrittäjät taas saavat niinkään elantonsa kokonaan tai osittain aseista ja niiden oheistuotteista, joten hekään eivät äänestä keskustaa, jos otamme kantaa tähän aseasiaan tavoite-ohjelmassamme. Älkää siis missään nimessä kirjatko mitään tavoite-ohjelmaan käsiaseista,

koska sillä emme saavuta kuin suuren enemmistön vihat ja menetämme äänestäjiä. Ongelma ei tosiaankaan poistu lakeja tiukentamalla tai aseita kieltämällä, siitä seuraa vain laittomien aseiden ja rikollisuuden kasvu.

Tarvitaan lisää koulukuraattoreita, täytyy panostaa nuorten psykiatrisiin palveluihin ja aloittaa lasten ja nuorten hyvinvoinnin tarkkailu jo ala-asteelta. Siinä vaiheessa kun liki täysi-ikäinen vinksahantanut nuorukainen saa päähänsä surmata ihmisiä, ei siinä mikään aselaki enää auta. (myös tapaus Gerdt/Myrmani). Vastuu nuoristamme on vanhemmilla ja yhteiskunnallamme ja myös syyt löytyvät sieltä.

Tutustukaa <http://www.aselaki.info/index.html> niin huomaatte, kuinka kaukana ja väärässä päättäjät ovat nyt uuden aselakiesityksensä kanssa.

Ote linkin sivulta kohdasta lausunnot:

"

Lausunnot

Lainsäädäntöhankkeen ensimmäiseen vaiheeseen kuuluvalla lausuntokierroksella kaikki merkittävät alan harrastajia sekä ammattilaisia edustavat tahot arvostelivat jyrkkäsanaisesti keskeneräistä ja huonosti valmisteltua lakiesitystä ja vaativat sen palauttamista uudelleen valmisteluun. Tästä huolimatta ampuma-aselakiesitys toimitettiin eduskuntaan eikä hyvin perusteltuja lausuntoja huomioitu millään tavalla. Seuraavassa lainsäädäntövaiheessa asia siirtyy valiokuntakäsittelyyn.

Allekirjoittaneiden lisäksi myös Suomen Lääkäriliitto ja Psykologiliitto ovat kritisoineet esitettyjä, kaikille terveydenhuollon ammattilaisille annettavia laajoja ilmoitusoikeuksia ja potilastietosuojan murtamista sadoilta tuhansilta suomalaisilta.

Sisäministeriö ja sisäministeri perustelevat asiantuntijoiden kannanottojen huomiotta jättämistä seuraavasti; "Koska järjestöjen kannat ovat poikenneet useilta osin hallituksen iltakoulun valmistelun alkuvaiheessa tekemistä linjauksista, ei järjestöjen kantoja sellaisenaan ole voitu ottaa huomioon" (Ministeri A. Holmlund 10.9.2009).

Toisin sanoen kansalaisjärjestöjä ja asiantuntijoita kuunnellaan vain jos lausunnot sattuvat olemaan samassa linjassa prosessin alkuvaiheessa tehdyn poliittisen linjauksen sekä virkamiesten kanssa. Päättäjien "faktatietoisuus" on kuitenkin tällä hetkellä sekä määrällisesti, että laadullisesti täysin eri kuin 8.10.2008 vallinneessa tilanteessa joten poliittinen linjaus kuten aselakiesityskin tulisivat tehdä uusiksi."